

НАХОДКА НА УВЕКЕ ПЕЧАТИ «КНЯЗЯ МИХАИЛА»

В 1870-х гг. в Саратове появилась информация о находке на Увекском городище печати «князя Михаила». Ее якобы приобрел бывший редактор газеты «Саратовские губернские ведомости» В.Д.Палеолог. Некоторые из исследователей со слов очевидцев утверждали, что печать содержала надпись, указывающую на ее принадлежность именно князю Михаилу Черниговскому. Такие сведения известны большинству современных историков и краеведов, так или иначе занимавшихся изучением золотоордынского города Увек.

Однако, о печати «князя Михаила» существует ряд публикаций, в том числе и мало известных для широкого круга исследователей. Некоторые данные содержатся в архивах. Наконец, сохранились ее оттиски. Сбор данного материала воедино и его публикация, надеюсь, позволят конкретизировать научные представления об этой неординарной находке. Основной задачей данной работы является краткий анализ историографии вопроса об увекской печати «князя Михаила», а также публикация прорисовки с ее оттиска.

Первое известное нам сообщение о печати появилось в 1875 году в брошюре «Материалы по описанию Саратовской губернии...». В ней упоминалось о находке в недавнее время на Увекке печати князя Михаила (Сведения..., 1875, с. 10).

В 1879 г. известный казанский археолог П.А. Пономарев сообщил о находке на городище печати князя Михаила Черниговского (Пономарев П.А., 1879, с. 332; Пономарев П.А., 1891, с. 3). Сам автор печати не видел и узнал о ней со слов местного священника А.И.Дроздова.

Непроверенная информация П.А. Пономарева о принадлежности печати Михаилу Черниговскому вскоре стала тиражироваться многими авторами (Минх А.Н., 1881, с. 211-233; Гусев С., 1891; Голицын Л.Л., Краснодубровский С.С. 1893, с. 92; Медокс К., 1894).

Подобные утверждения впервые были опровергнуты Ф.В. Духовниковым. Исследователь обращается к сургучным слепкам с печати и приводит описание находки: «Печатка небольшая, величиной с наперсток, овальной формы. В середине ее изображение, вероятно, львицы, обведенное выпуклым ободком. Кругом ободка такая высеченная надпись «ПЕЧАТЬ КНЯЖА МНХАИЛЬ». Оконечность печатки гладкая, без ободка» (Духовников Ф.В., 1894).

Возможности газетной публикации не позволили Ф.В.Духовникову точно воспроизвести текст надписи. Такой вывод нам позволяет сделать его записка на адрес ИАК, составленная за год до опубликования заметки в местной газете. Вот как надпись выглядела в рукописи: «ПЕЧАТЬ КНЯЖА МНХАИЛЬ» (Архив ИИМК. Ф. 1. 1893. Д.

107. Л. 112-113). Флегонт Васильевич, на наш взгляд, неверно прочел последнюю букву в имени князя: вместо «В» («веди») он употребляет «Ъ» («ер»).

Ф.В.Духовников приводит также воспоминания старожилов о находке на Увеке еще нескольких печатей, якобы принадлежавших русским князьям (Архив ИИМК. Ф. 1. 1893. Д. 107. Л. 112 об.-113). В разряд таких непроверенных сообщений можно отнести и рассказ Б.В.Зайковского о продаже лавочником с Увека «бусы с надписью по-славянски "Великий князь Михаил"» (По Увекскому ..., Л. 26). Доверять только этим рассказам было бы, по меньшей мере, наивно.

Однако не лишним будет вспомнить еще об одной находке. В 1893 году Ф.В.Духовниковым была доставлена с Увека в ИАК печать, которая теперь храниться в Эрмитаже. Она опубликована М.Г.Крамаровским: «в зеркальном отображении резчиком нанесена трехстрочная надпись: «см // енов // пе – С[е]м // енов[а] // пе[чать]». М.Г.Крамаровский датирует ее концом XIII-XIV в. (Крамаровский М., 1999., с. 39, 48). Но вернемся к печати «князя Михаила».

В 1912 году член СУАК В.А.Шахматов в газете «Волга» поместил небольшую заметку об увекской находке, в которой дал ее описание, схожее с описанием Ф.В.Духовникова. Исследователь полагал, что обнаруженный предмет принадлежал Михаилу Черниговскому. Здесь же сообщалось, что хранитель музея СУАК С.А.Щеглов смог на некоторое время взять печать у владельца и сделать с нее оттиски (Шахматов В.А., 1912).

В связи с увеличением интереса к необычной находке, на одном из заседаний СУАК, ее председатель А.Н.Минх сообщил, что хозяин обещал вновь предоставить печать для снятия гипсового слепка. Относительно резких выпадов в сторону комиссии по поводу того, что последняя до сих пор не имеет эту печать среди своих экспонатов («Читатель», 1912), А.Н. Минх отметил слишком высокую цену, которую запросил за нее нынешний владелец (Протокол ..., 1913, с. 3).

В первой половине 1912 года из типографии газеты «Волга» отдельным оттиском вышло заявление в СУАК ее члена В.А.Шахматова, посвященное интересующей нас находке. Используя данные палеографии, исследователь датирует находку XIII веком, ищет аналогии геральдическому изображению и вновь приходит к выводу, что данная вещь принадлежала князю Михаилу Черниговскому. Кроме того, он сообщает, что ознакомил с оттисками печати А.А.Шахматова и Н.П.Лихачева. Но Н.П.Лихачев не уверен в подлинности печати и для окончательного ответа ему необходим оригинал. С просьбой о доставлении находки на экспертизу в Петербург автор заявления обращается к СУАК (Шахматов В.А., 1912а.).

После 1912 г. печать фигурировала лишь в путеводителях при перечислении находок на Увеке (Андреев Н., [1914?], с. 272.) и в монографии Ф.В.Баллода (Баллод Ф.В., 1923, с. 117).

Только в 1972 году о ней на страницах «Советской археологии» упомянула М.Д.Полубояринова. Автор использовала непроверенные сведения П.А.Пономарева и имела некоторые сомнения относительно их достоверности (Полубояринова М.Д., 1972, с. 181). Однако, в своей монографии (Полубояринова М.Д., 1978, с. 102) она использует уже более достоверную информацию из статьи Ф.В. Духовникова (Духовников Ф.В., 1894).

Среди немногочисленных современных публикаций, где упоминается о печати, преобладает мнение, что она принадлежала Михаилу Черниговскому (Глухова Н., 1994; Рашитов Ф., Малов Н., 1998, с. 50-51; Сафронов Ю., 2002). Другие очень коротко цитируют надпись на щитке: «печать князя Михаила» (Булычев М.В. и др., 1996, с. 28).

В монографии Л.Ф.Недашковского, в разделе о древнерусских материалах с Увека и его окружи приводится некоторая подборка литературы и архивных источников, связанных с увекской находкой (Недашковский Л.Ф., 2000, с. 106). Некоторые

данные о печати содержатся в архивах. Так по материалам ГАСО, а именно фонда СУАК (Ф. 407) и архива ИИМК можно проследить историю изучения печати. Видимо, впервые достоверная для общественности информация о находке появилась благодаря Ф.В.Духовникову в 1894 году (Духовников Ф.В., 1894). Однако имеются некоторые сведения о том, что печать была представлена на третьем археологическом съезде в Киеве в 1874 г. (Протокол..., 1879, с. 60.), где представителем от Саратовского статистического комитета был А.И.Соколов (Труды..., 1878, с. XII; Миронов В.Г., 1998, с. 148). Весной 1912 г., как мы уже отмечали ранее, хранитель музея СУАК С.А.Щеглов смог на некоторое время позаимствовать ее у хозяина. Было сделано несколько слепков. В музей СУАК передали восковой слепок, а также оттиск с печати на бумаге (ГАСО. Ф. 407. Оп. 2. Д. 234. Л. 16). Видимо не без помощи С.А.Щеглова появились такие изображения и у другого члена СУАК В.А.Шахматова. Эти слепки В.А.Шахматов передал в Петербург своему брату, известному ученому А.А.Шахматову и Н.П.Лихачеву.

Неясным остается тот факт, что еще 11 февраля 1912 года от ИАК в СУАК поступили 2 гипсовых оттиска с найденной на Увекке печати князя Михаила (ГАСО. Ф. 407. Оп. 2. Д. 235. Л. 75).

Пожалуй, самые интересные сведения содержатся в переписке 1913 года. В письме к СУАК от ИАК, датированном 4 января 1913 года имеется следующая запись: «Императорская Археологическая Комиссия, возвращая при сем печать с именем князя Михаила, покорнейше просит Архивную Комиссию уведомить ее о получении этой посылки. Присоединяются две копии печати из цемента, изготовленные в Императорском Эрмитаже» (ГАСО.Ф.407. Оп. 2. Д. 193. Л. 49).

Таким образом, в конце 1912 года печать находилась в Петербурге, а возможно, она была там и еще раньше. Мы имеем также ответ Императорского Археологического Института от 29 января 1913 года, адресованный СУАК: «Покорнейше прошу Саратовскую архивную комиссию сообщить археологическому институту почтовую квитанцию, по которой послана в институт печать князя Михаила. Ни я, ни хранитель музея, ни секретарь – ничего не знаем о присылке такой печати. По получении квитанции будем искать ее. С совершенным уважением и преданностью Вашего Превосходительства покорный слуга Н. Покровский.» (ГАСО. Ф. 407. Оп. 2. Д. 245. Л. 11). Вероятно, печать неоднократно покидала пределы Саратова, и не совсем понятно, вернулась ли она обратно к своему хозяину.

Обратимся теперь к сохранившимся шести слепкам с увекской печати. Нами были изучены два ее оттиска на бумаге и два на сургуче в «Азбуковнике» С.А. Щеглова (ГАСО. Ф. 407. Оп. 2. Д. 878а, Л. 175), а также еще два оттиска на бумаге в записной книжке другого члена СУАК А.А.Кроткова («Азбуковник»..., л. 65). В личном архиве А.А. Кроткова содержится информация о том, что в музее СУАК имеется гипсовый слепок с печати с инвентарным номером 1814 (Описание..., л. 154). К сожалению, на сегодняшний день такого слепка с печати в Саратовском областном музее краеведения не найдено. Можно предположить, что и в Эрмитаже могли сохраниться ее оттиски.

Вернемся к прорисовке с оттиска на бумаге из записной книжки А.А.Кроткова, который позже был сравнен с такими же изображениями в «Азбуковнике» С.А. Щеглова. К сожалению, его размеры, как и качество не всегда позволяют однозначно судить об отдельных деталях. Он был сделан с каменной печати овальной формы, вероятно, вставлявшейся в перстень. Размеры оттиска 1,5х1,2 см. В центре – геральдическое изображение, предположительно леопарда². Если же принять, что зверь на печати «князя Михаила» не идет, а прыгает, то можно считать его львуподобным леопардом. Очень

² Признаки леопарда в геральдике: видна вся его голова с двумя глазами, леопард представляется идущим, т.е. стоящим на трех ногах, а четвертую заносит вперед. Хвост его должен не падать на спину, а напротив, поднят кверху и откинут (Лакиер А.Б., 1990, с. 39)

важно также и то, что животное идет вправо, что геральдически верно, но относительно редко встречается на русских печатях.

По внешнему кругу следует надпись, выполненная изящными буквами в двойном контуре: «ПЕЧАТЬ КНЯЖА МИХАИЛЪ».

Принято считать, что именно с XIV века на русских печатях исчезает анонимность, а характерной особенностью становится наличие надписи, которая указывает на принадлежность печати тому или иному лицу (Каменцева Е.И., Устюгов Н.В., 1974, с. 84). Практически все буквы нашей надписи имели бытование в XIV в. (Рыбаков Б.А., 1964). Наконец, употребление «юса малого» после непарных согласных считается явлением относительно редким и встречается только в текстах печатей конца XIII-первой четверти XIV в. (Лабутина И.К., Волочкова О.К., Лабутин В.И., 1985, с. 225.) Именно «малый юс» изображен в конце слова «князя» на печати с Увека. Поэтому условно мы можем датировать увекскую находку первой четвертью XIV в.

Определенные трудности ожидают нас при трактовке фразы «печать князя Михайлова». Используем в качестве примера одну из сфрагистических находок Новгорода, изученных В.Л. Яниным, с надписью: «печать кнезя Андреева». По мнению ученого печать принадлежала княжескому представителю, но не князю. И понимать надпись надо как «печать княжая, Андреева». Далее В.Л. Янин пишет, что если бы это была печать князя Андрея, то и надпись бы гласила печать князя Андрея, а не Андреева. (Янин В.Л., 1970, с. 123).

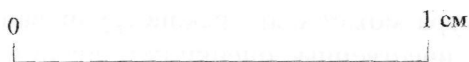
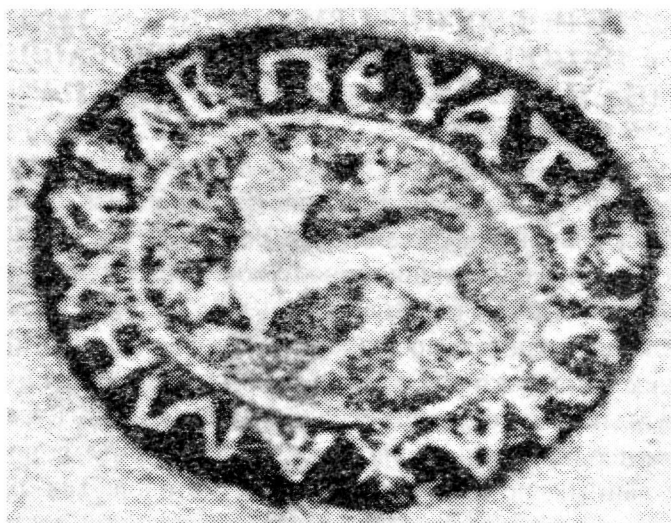
Некоторые авторы, однако, не считают предположение о «тиунском» происхождении печатей со словом «кнезя» / «князя» / «княжа» единственно возможным и утверждают, что предметы эти могли принадлежать князьям (Лабутина И.К., Волочкова О.К., Лабутин В.И., 1985; Белецкий С.В., 1985.). Таким образом, вопрос о социальной принадлежности хозяина печати со словом «князя», как и четкое разграничение, например, понятия тиун и наместник в конце XIII-начале XV вв. (см. Янин В.Л., Гайдуков П.Г., 1998. С. 77) остается пока неразрешенным.

Исходя из вышесказанного, печать «князя Михайлова» с Увека могла принадлежать как князю Михаилу, так и княжескому поверенному по имени Михаил. Датируется эта находка условно первой четвертью XIV в. В том, что средневековый город Укек имел многочисленное русское население сомневаться не приходится (Полубояринова М.Д., 1978, с. 95-102; Недашковский Л.Ф., 2000, с. 106-112; Кубанкин Д.А., 2005, с. 19-25). Одно из подтверждений тому – находки здесь русских печатей. К сожалению, большая часть подобных вещей с развалин золотоордынского города Укек утрачены для науки бесследно. И хотя печать «князя Михаила» можно тоже считать утраченной, сохранились ее оттиски, а также некоторые работы по этой тематике.

Литература

- «Азбуковник» А.А. Кроткова // НА СОМК. Фонд А.А. Кроткова.
Андреев Н., [1914?]. Иллюстрированный путеводитель по Волге и ее притокам Оке и Каме. М.
Баллод Ф.В. Приволжские «Помпеи». М.-Пг., 1923.
Белецкий С.В. Печать «князя Олександрова» // СА, 1985. №1.
Бульчев М.В., Воронешцев А.В., Максимов Е.К., Тотфалушин В.П. История Саратовского края: с древнейших времен до 1917 года. Саратов, 1996.
Герасимов А. Увеки // Тр. Ставропольской Ученой Архивной Комиссии, 1910. Вып. II.
Глухова Н. Накопали на целый музей // Саратов (газета). 1994. № 127
Голицын Л.Л., Краснодубровский С.С. Укек // Труды СУАК, 1893. Т. 3. Вып.2.
Гусев С. Город мертвых (С раскопки древнего Увека) // Русская жизнь. 1891.19-20.08. (№224-225).
Демьянов Г.П. Иллюстрированный путеводитель по Волге (От Твери до Астрахани). Нижний Новгород, 1898.
Духовников Ф.В. О печати князя Михаила, найденной на Увеке // Саратовский листок. 1894. № 89.
Каменцева Е.И., Устюгов Н.В. Русская сфрагистика и геральдика. М., 1974.

- Кедров С.* [Рец. на:] Чекалин Ф.Ф. Саратовское Поволжье с древнейших времен до конца XVII века. Саратов, 1892 // ИОАИЭ, 1893. Т. XI. Вып. 3.
- Крамаровский М.* Печать конца XIII-XIV в. с исламским вариантом христианской легенды об отроках из Эфеса // Татарская археология, 1999. № 1-2.
- Кубанкин Д.А.* К вопросу о существовании в Укеке русской общины // Народы Саратовского Поволжья: история, этнография и современность: Материалы областной научно-практической конференции. Саратов, 2006.
- Лабутина И.К., Волочкова О.К., Лабутин В.И.* Новые сфрагистические находки в Пскове // СА, 1985. №1.
- Лакиер А.Б.* Русская геральдика. М., 1990.
- Медокс К.* На выставке в Радищевском музее // Саратовский листок (газета), 1894. № 89.
- Минх А.Н.* Набережный Увек // Саратовский сборник. Материалы для изучения Саратовской губернии. Саратов, 1881. Т. 1.
- Мионов В.Г.* У истоков саратовской археологии // Очерки истории отечественной археологии. М., 1998. Вып. II.
- Недашковский Л.Ф.* Золотоордынский город Увек и его округа. М., 2000.
- Описание витрин музея СУАК. Увекский отдел* // НА СОМК. Фонд А.А. Кроткова. Д. 26.
- Полубояринова М.Д.* Русские вещи на территории Золотой Орды // СА, 1972. № 3.
- Полубояринова М.Д.* Русские люди в Золотой Орде. М., 1978.
- Пономарев П.А.* На развалинах города Укека близ Саратова (Из путевых заметок) // Древняя и Новая Россия, 1879. № 4.
- Пономарев П.А.* Древний Увек исчезает (внимание учреждений и лиц, интересующихся охранением отечественных древностей). Казань, 1891.
- По Увекскому городищу (частные заметки Б.В. Зайковского)* // НА СОМК. Фонд А.А. Кроткова. Оп. 1. Д. 138.
- Протокол III собрания гг. членов ОАИЭ при Императорском Казанском университете, 4 сентября 1878 г.* // ИОАИЭ, 1879. Т. I. С. 47-51.
- Протокол заседаний общего собрания СУАК. 14 апреля 1912г.* // Труды СУАК, 1913. Вып. 30.
- Рашитов Ф., Малов Н.* Предшественник Саратова // Памятники Отечества. М., 1998. № 1-2.
- Рыбаков Б.А.* Русские датированные надписи // САИ, 1964. Вып. Е1-44.
- Сафронов Ю.* Драгоценный «промысел» // Саратовские вести (газета). 2002. № 12.
- Сведения о древних земляных насыпях, находящихся в Саратовской губернии, // Материалы по описанию Саратовской губернии. Географическо-статистические сведения о губернии. Саратов, 1875. Вып. I. 10-11.*
- Труды III Археологического съезда в России, бывшего в августе 1874 г. Киев, 1878. Т. I.* «Читатель», Письмо в редакцию // Волга (газета), 1912. № 66.
- Шахматов В.А.* Печать князя Михаила Черниговского // Волга (газета), 1912. № 61.
- Шахматов В.А.* Заявление в СУАК действительного члена таковой В.А. Шахматова. Саратов, 1912а.
- Янин В.Л.* Актовые печати Древней Руси. М., 1970. Т. II.
- Янин В.Л., Гайдуков П.Г.* Актовые печати Древней Руси X-XV вв. М., 1998. Т. III.



*Рис. 1. Прорисовка с оттиска и оттиск печати
(СОМК. Архив А.А.Кроткова. Оп. 1. Д. 75. Л. 65)*